

Salienz, der Schlüssel zum Abruf!

Der Einfluss von Salienz auf den Abruf (Retrieval) von beobachtungsbasierten Reiz-Reaktions-Bindings



Ronja Gruhne, Matilde Löbel, Rosalie Rauch, Sarah Rolle, Jiaqing Shi

Leitung: Kira Franke

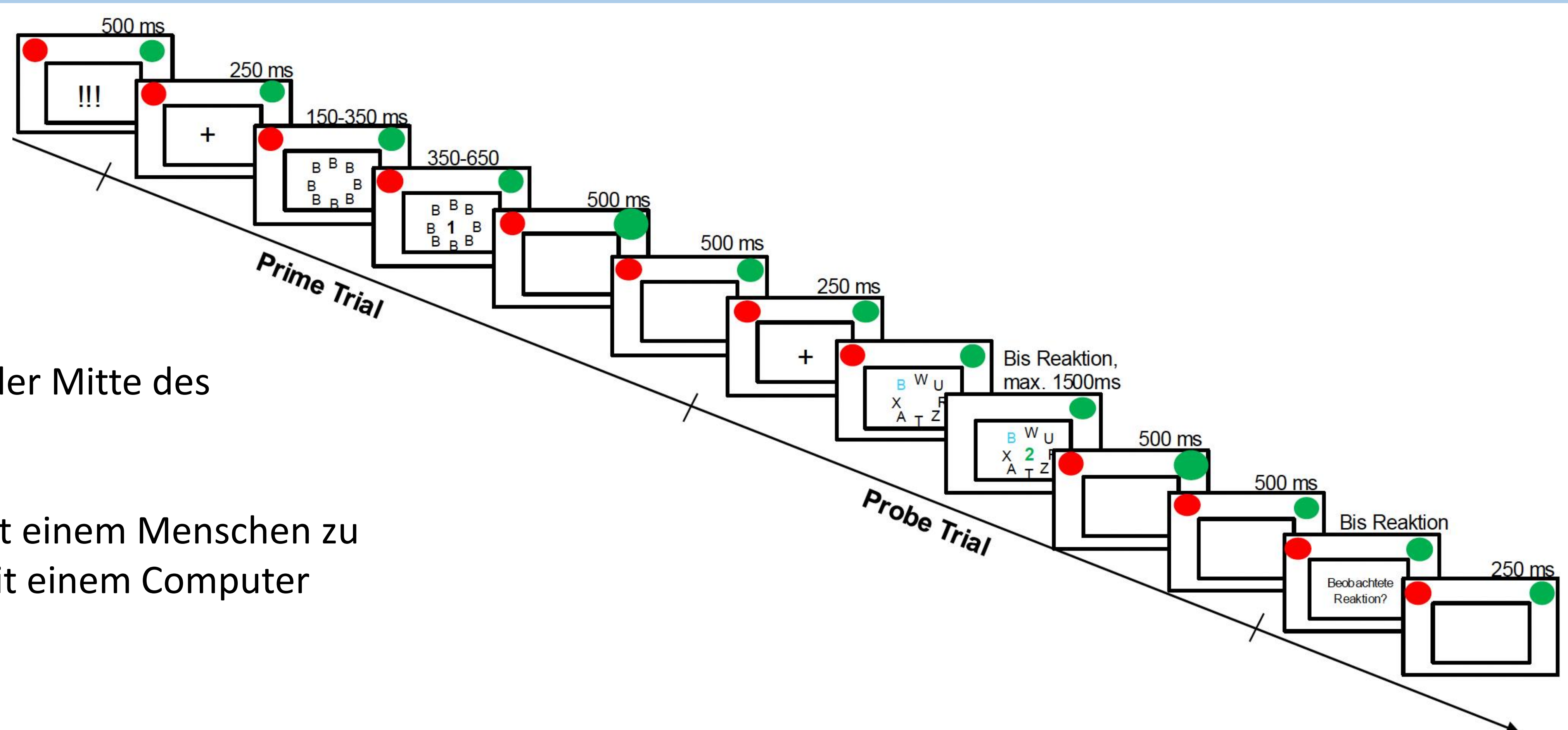


THEORETISCHER HINTERGRUND

Menschen passen ihr Verhalten automatisch an andere an, basierend auf beobachtungsbasierten Reiz-Reaktions-Bindungen (oSRBR; Giesen et al., 2014). In der Theorie wird zwischen Binding als automatischer Integrationsprozess und Retrieval (Abruf) als selektiver und zielabhängiger Abrufprozess unterschieden (BRAC, Frings et al., 2020). S-R-Binding kann durch bloße Beobachtung entstehen (Giesen et al., 2014). oSRBR-Effekte treten auch in Online-Settings auf, allerdings nur, wenn die Probanden glaubten mit einem anderem Menschen zu interagieren (Giesen & Rothermund, 2022). Die vorliegende Studie untersucht erstmals den Einfluss von Salienz auf Retrieval-Effekte in einem oSRBR-Experiment. Salienz wurde dabei ausschließlich im Probe manipuliert, um isolierte Effekte auf den Retrieval-Prozess zu erfassen.

METHODE

- Design: **Distraktor-Salienz** (salient vs. nicht salient) x **Reaktionskompatibilität** (kompatibel vs. inkompatibel) x **Distraktor-beziehung** (Wiederholung vs. Wechsel)
- Aufgabe: Farbkategorisierung der Zahlen in der Mitte des Kreises (rot oder grün)
- Täuschung: Probanden gingen davon aus, mit einem Menschen zu interagieren - tatsächlich interagierten sie mit einem Computer
- Stichprobengröße: $N = 45$

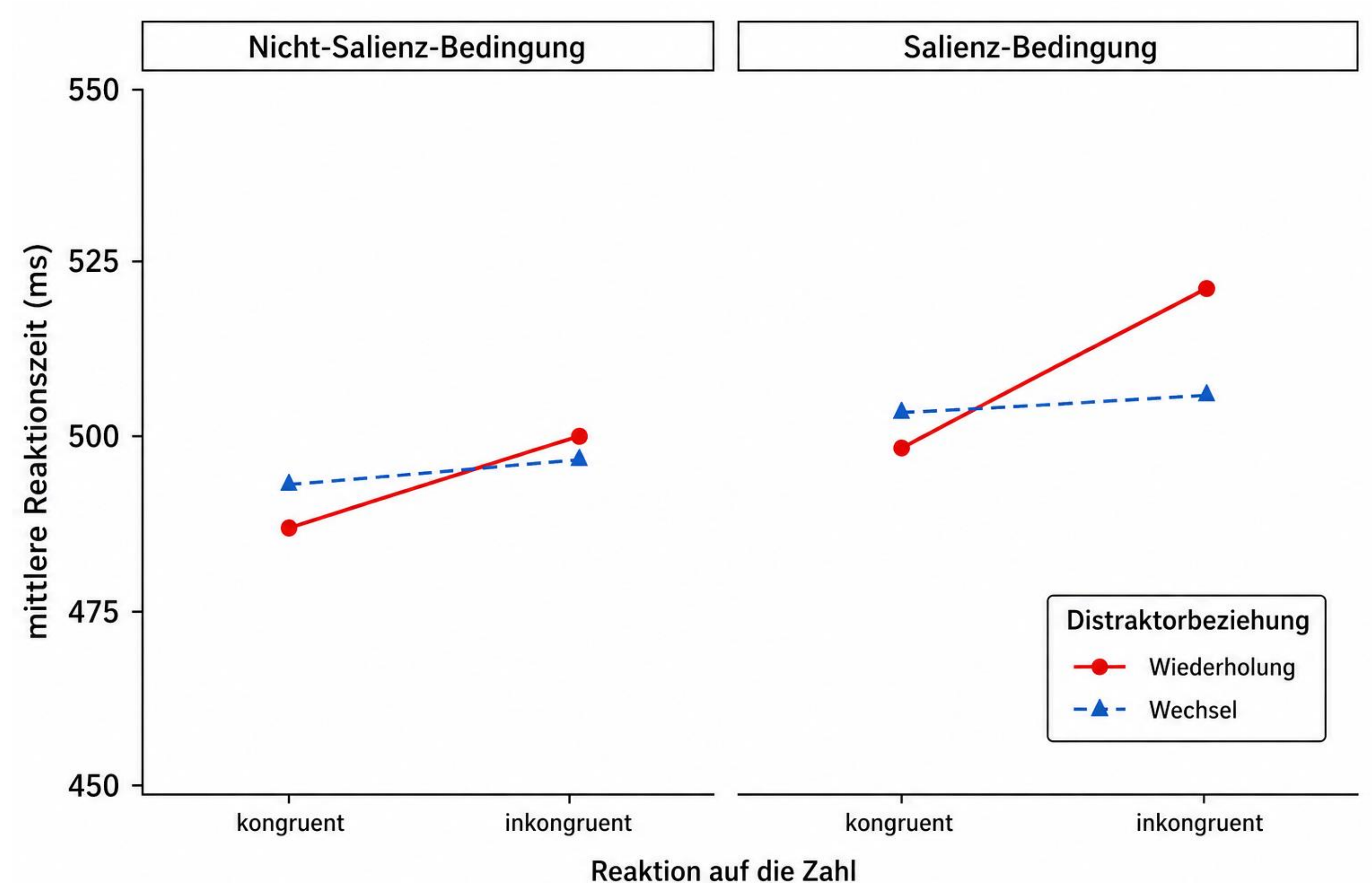


HYPOTHESEN

- H1: Wir erwarteten signifikant größere Abrufeffekte in der Bedingung mit salienten Distraktoren als in der Bedingung mit nicht salienten Distraktoren.
H2: Wir erwarteten in der Bedingung mit nicht salienten Distraktoren keine Abrufeffekte.

ERGEBNISSE

- Retrieval-Effekte zwischen den Bedingungen:**
Salienz > Nicht-Salienz
 $t(44) = 1.69, p = .049, d = 0.25$ (einseitiger gepaarter t-Test)
- Salienz-Bedingung:**
signifikanter Retrieval-Effekt, $M = 19.58$ ms
 $F(1, 44) = 13.35, p = .001, \eta_p^2 = .23$
 $t(44) = 3.65, p = .001, d = 0.54$
- Nicht-Salienz-Bedingung:**
kein signifikanter Retrieval-Effekt, $M = 5.40$ ms
 $F(1, 44) = 0.90, p = .349, \eta_p^2 = .02$
 $t(44) = 0.95, p = .349, d = 0.14$.



DISKUSSION

- Aufmerksamkeit moduliert den Abruf von Stimulus-Reaktions-Episoden
- Retrieval-Effekt trotz minimaler sozialer Interaktion (bzw. simulierter Interaktion)
- Erstmals Nachweis von Retrieval-Effekten bei Salienz-Manipulation im Probe statt im Prime
- Erstmals experimentelle Demonstration des Einflusses von Salienz auf Retrieval



FRIEDRICH-SCHILLER-
UNIVERSITÄT
JENA

LITERATUR

Frings, C., Hommel, B., Koch, I., Rothermund, K., Dignath, D., Giesen, C., Kiesel, A., Kunde, W., Mayr, S., Moeller, B., Möller, M., Pfister, R., & Philipp, A. (2020). Binding and Retrieval in Action Control (BRAC). *Trends in Cognitive Sciences*, 24(5), 375–387. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2020.02.004>
Giesen, C. G., & Rothermund, K. (2022). Reluctance against the machine: Retrieval of observational stimulus–response episodes in online settings emerges when interacting with a human, but not with a computer partner. *Psychonomic Bulletin & Review*, 29(3), 855–865. <https://doi.org/10.3758/s13423-022-02058-4>
Giesen, C., Herrmann, J., & Rothermund, K. (2014). Copying competitors? Interdependency modulates stimulus-based retrieval of observed responses. *Journal of Experimental Psychology: Human Perception and Performance*, 40(5), 1978–1991. <https://doi.org/10.1037/a0037614>